BOSNA I HERCEGOVINA
UREД ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

13 -05- 2022

Број: ЈН2-02-07-1-864-9/22
Бања Лука, 12.05.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, ЕКП Елкер а.д. Љубија, бр 03-116/22 од 25.03.2022.године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 21528/21 од 16.03.2022.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електрокрајина а.д. Бања Лука, у поступку јавне набавке „ситни, спојни, изолациони и остали материјали“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број:-29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 12.05.2022.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, ЕКП Елкер а.д.Љубија бр.03-116/22 од 25.03.2022.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електрокрајина а.д. Бања Лука, број 21528/21 од 16.03.2022. године, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Одлука о избору најповољнијег понуђача, бр. 21528/21 од 16.03.2022.године, у цијелости, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повраћај накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 5.000,00 КМ.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електрокрајина а.д. Бања Лука (у даљем тексту Уговорни орган) је објавио Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 741-1-1-94-3-210/21 од 06.12.2021.г. у отвореном поступку набавке „ситни, спојни, изолациони и остали материјали ", према тендерској документацији, на коју жалилац улаже жалбу.

У жалби жалиоца се истиче:

УО у оспораваној Одлуци уговор додјељује понуђачу Елиос д.о.о. Бања Лука док се понуда жалиоца одбацује као неприхватљива.

Истичемо да је Комисија за јавну набавку приликом оцјене понуда извршила повреду Закона о јавним набавкама и то:

Члана 3 ЗЈН БиХ који гласи:

„Уговорни орган дужан је да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом."

Члана 53 ЗЈН БиХ који гласи:

„Уговорни орган дужан је припремити тендерску документацију у складу с одредбама овог закона и подзаконским актима. У тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су кандидатима/понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентској основи."

У образложењу Одлуке се наводе разлози из којих је понуда ЕКП Елкер а.д. Љубија проглашена неисправном:

1. „за ставке под редним бројевима 50 и 51 из обрасца за цијену понуде, понуђач је понудио производе који не испуњавају захтијевану карактеристику предметних ставки а то је прикључење под напоном. Из достављеног каталога понуђених производа и достављених узорака је видљиво да понуђене стезаљке не могу обезбједити прикључење без искључења напона јер за њихову монтажу неопходно да монтер дође у контакт са неизолованим водом. За испуњење услова прикључења под напоном је потребно да се стезаљка може монтирати са безбједног растојања од вода под напоном помоћу штапова (изолационих мотки). Такође се понуђене ставке не могу користити када су и главни и одвојни вод неизоловани, већ само када је један од водова изолован."

Оваква оцјена Комисије је произвољна и није заснована ни на каквом нормативном документу нити на било којој информацији која је дата у тендерској документацији.

Конкретно:

- Долазак монтера у контакт са водом под напоном: ово не представља никакав проблем уз примјену одговарајуће заштитне и радне опреме дефинисане низом стандарда:

- БАС ЕН 61112:2010 Рад под напоном - Електрични изолациони прекривачи

- БАС ЕН 61478:2010 Рад под напоном - Љествe од изолационог материјала

- БАС ЕН 61479:2010 Рад под напоном - Савитљиви омотач проводника од изолационог материјала

- БАС ЕН ИЕЦ 60900:2019 Рад под напоном - Ручни алати за рад под напоном, номиналних напона до 1000 В наизмјеничне струје и 1500 В једносмјерне струје

- БАС ИЕЦ 60903:2019 Рад под напоном - Електричне изолационе рукавице и још велики број других стандарда, да не набрајамо педесетак стандарда који се баве радом под напоном.

Очигледно је да је ова констатација Комисије произвољна јер у тендерској документацији нису дата никаква ограничења у погледу коришћења опреме за рад под напоном.

- „потребно је да се стезаљка може монтирати са безбједног растојања од вода под напоном помоћу штапова (изолационих мотки) - навод УО:

Ово није био захтјев тендерске документације те као такав представља допуну тендерских захтјева што не може бити разлог за одбијање понуде. У тендерској документацији није дат захтјев да се опрема монтира са безбједног растојања помоћу штапа.

- понуђене ставке се не могу користити када су и главни и одвојни вод неизоловани, већ само када је један од водова изолован" -навод УО:

Коришћење на неизолованим водовима је подразумјевано. Проблем је спајање на неизолован вод ради изолације коју стезаљка мора пробити тако да је ова констатација комисије технички неосновано јер се подразумјева коришћење на неизолованим водовима а проблем је пробијање изолације.

Из горњег је евидентно даје уговорни орган пропустио да у тендерској документацији да јасан технички опис ставке за коју мисли да му је потребна иако је то чланом 53 ЗЈН БиХ јасно дефинисано.

Није у складу са Законом да се у фази оцјене понуда дефинишу додатна ограничења и нови захтјеви који нису били јасно утврђени тендерском документацијом. Повреда члана 53 ЗЈН је очигледна. Уговорни орган на овај начин покушава да властите пропусте стави на терет понуђачу те му на тај начин чини штету која се огледа у одузимању прилике за закључење уговора иако његова понуда у потпуности одговара свим условима дефинисаним ТД.

2. „За ставке под редним бројевима 129, 130 и 141 из обрасца за цијену понуде, као један од доказа испуњености техничке и професионалне способности понуђач је било достављање обавезних свих типских испитивања производа у складу са стандардом ЕН61442 и ХД 629.1 52 издатих од надлежне институције, односно од стране независне лабораторије која је овлашћена од надлежног органа државне управе да спроводи поступке усклађености предметне робе у складу са захтијеваним стандардом, за понуђене производе."

Даље уговорни орган улази у образложење појединих достављених извјештаја о испитивањима и набрајање шта је то подразумјевано под „свим типским испитивањима" како је наведено у тендерској документацији, при томе уговорни орган превиђа чињеницу да исто није образложио у тендерској документацији, те да накнадна образложења нису у складу са Законом о јавним набавкама БиХ.

Напомињемо да уговорни орган констатује да извјештаји о типским испитивањима јесу достављени од стране понуђача.

Сматрамо да су достављени извјештаји и закључци о проведеним испитивањима довољни за доказивање техничке и професионалне способности понуђача и да уговорни оргн није имао основа за одбацивање понуде ЕКП Елкер а.д. Љубија.

С друге стране, Комисија уговорног органа је пропустила да детаљно прегледа понуду изабраног понуђача Елиос д.о.о. јер би иначе уочила да иста обилује неправилностима:

1. За ставке под бројевима 50 и 51 се захтијевају „стезаљке за прикључење отцјепног вода на неизоловани главни вод под напоном", а понуђене су му „стезаљке за директно прикључење".

ПРИЛОГ 1 Страна 47 понуде Елиос д.о.о.

2. За ставку под бројем 52 се из каталога достављеног на страни не може закључити да задовољава захтјев тендерске документације да главни вод треба бити алуминијумски, а да отцјепни вод може бити алуминијумски или бакарни а како је захтјевано у Обрасцу за цијену понуде у ТД.

Дакле, у достављеном каталогу оспораваног понуђача није видљиво да је исти испунио услове да понуђене стезаљке морају бити од алуминијума и бакра а главни вод алуминијумски

ПРИЛОГ 2 Страна 49 понуде Елиос д.о.о и Образац за цијену понуде.

3. За ставке под редним бројем 47, 48 и 49 нису достављени каталошки подаци па је немогуће утврдити да ли се на исте односе достављена типска испитивања. Поређење карактеристике достављених узорака са испитаним се не може извршити због ограничених података на узорцима. Овдје морамо напоменути да је Рјешењем УРЖ ЈН2-02-07-1- 53-9/20 од 30.01.2020. раније већ констатовано да се код нуђеног произвођача дешавада једну стезаљку испита, а да другу нуди. Констатација се односи управо на стезаљку ИОС-145 за коју је понуђач доставио атесте на странама 191 до 317 понуде.

4. За ставку под редним бројем 65 се захтијева стезаљка за носеће прихватање СКС 4х16 мм2, док је понуђач понудио стазаљку за угаоно прихватање кућног прикључка када је потребна промјена смјера или висине.

ПРИЛОГ 3 Страна 55 понуде Елиос д.о.о.

5. За ставке под бројевима 129, 130 и 141 се захтијева опрема која је ознаком референцирана на произвођача Туцо - Рауцхем. Међутим, поређењем каталога референтног произвођача са страницама понуде 447, 449 и 451 се да уочити да понуђена кабловска опрема не одговара референтној у погледу дужине. Понуђач није дао никакав доказ да се ради о бољем рјешењу нити је уговорни орган дао објашњење даје понуђена опрема еквивалентна референтној како је захтијевано у тендерској документацији.

ПРИЛОГ 4 - Извод из каталога ПОЛТ-42Е/1ХИ

ПРИЛОГ 5 - Понуђени производ на страници 447 понуде Елиос д.о.о.

ПРИЛОГ 6 - Извод из каталога ПОЛТ-42Е/1ХО

ПРИЛОГ 7 - Понуђени производ на страници 449 понуде Елиос д.о.о.

ПРИЛОГ 8 - Извод из каталога ПОУ-42Е/лхл20-240

ПРИЛОГ 9 - Понуђени производ на страници 451 понуде Елиос д.о.о.

6. Понуђач Елиос д.о.о. је у обрасцу за цијену понуде навео да ставке 129, 130 и 141 нуди од произвођача Неханс Повер Аццессориес из Њемачке. Из достављених извјештаја о испитивању, на страни 455 понуде је јасно да је типски испитана опрема произвођача из

НЕХАНС ИТАЛИ, док се Неханс Повер Аццессориес (и то из Пољске) појављује само као наручилац испитивања.

Дакле понуђач Елиос д.о.о. је пропустио да испуни захтјев дат тачком 6.3.2 тендерске документације јер за понуђене производе из фабрике у Њемачкој уопште није доставио захтијеване извјештаје о испитивањима.

ПРИЛОГ 10 Страна 21 - образац за цијену понуде

ПРИЛОГ 11 Страна 455 понуде Елиос д.о.о.

Приликом увида у понуде, жалиоцу није достављен ниједан доказ да је било који од горњих недостатака у понуди изабраног понуђача разјашњен у току оцјењивања понуда.

Из свега наведеног је евидентно да уговорни орган није равноправно третирао све понуђаче у поступку. Понуду жалиоца је оцјењивао на основу критеријума који нису дати у тендерској документацији док је изабраног понуђача фаворизовао иако је евидентно да исти није поступио у складу са условима датим у тендерском документу те поступио у супротности са чланом 57 ЗЈН .

Захтијевамо да уговорни орган поново изврши оцјењивање понуде узимајући горње чињенице у обзир, те да на основу тога усвоји нашу жалбу, предметну Одлуку поништи, одбаци понуду понуђача Елиос д.о.о, и да настави поступак јавне набавке на начин дефинисан ЗЈН БиХ.

Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, подносилац жалбе захтјева да исту у законском року од 5 дана прослиједи другостепеном органу - Канцеларији за разматрање жалби Филијала Бања Лука, те жалилац предлаже да Канцеларија за разматрање жалби Филијала Бања Лука исту усвоји и поништи оспоравану одлуку из разлога наведених у овој жалби, те наложи уговорном органу да настави предметни поступак јавне набавке у складу са ЗЈН и предметном ТД.

Подносилац жалбе захтјева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којем одреди другостепени орган, на основу члана 108. став 6. Закона о јавним набавкама.

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 21528/21 од 04.04.2022. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-864/22 од 05.04.2022.године.

У Изјашњењу се истиче

Уговорни орган је размотрио жалбу и релевантну материјалну документацију предметне набавке, те утврдио да је у поступку оцјене понуда поступано у складу са ЗЈН и другим релевантним прописима, због чега су неосновани жалбени наводи Жалиоца.

Жалбени наводи на одбацивање понуде жалиоца као неприхватљиве:

1. У Одлуци о избору најповољнијег понуђача, број 21528/21 од 16.3.2022. године. су јасно наведени разлози одбацивања понуде жалиоца а који се односе на неиспуњавање захтјева тендерске документације за ставке из обрасца за цијену понуде под редним бројевима 50 и 51.

Што се тиче ставки 50 и 51 из достављене документације жалиоца (каталога понуђене робе и узорака) је јасно видљиво да понуђене стезаљке не испуњавају услове прикључења истих под напоном, као ни прикључења кад су и главни и отцјепни вод неизоловани, јер је жалиоц понудио стезаљку, произвођача „Марел"‘ Крушевац, која је предвиђена за прикључење неизолованих главних водова.

Доказ 1: извод из понуде жалиоца (страна 29 понуде)

Посебно напомињемо да је жалиоц пропустио Законом дефинисани рок да кроз постављање питања разјасни све евентуалне нејасноће око захтијева из тендерске документације прикључења истих директно под напоном тј. помоћу штапова (изолационих мотки), као и око прихватљивости прикључења истих коришћењем одговарајуће заштитне и радне опреме, тако да овај жалбени навод сматрамо неоснованим.

2. Што се тиче другог жалбеног навода у вези ставки 129, 130 и 141 из обрасца за цијену понуде, Уговорни орган је у Одлуци о избору најповољнијег понуђача број 21528/21 од

16.3.2022. године, детаљно образложио недостатке понуде жалиоца због којих иста није прихватљива. Жалилац није доставио „сва типска испитивања“, у складу са захтијеваним стандардима EN 61442 и HD 629.1.S2. Наведени стандарди су јасно захтијевани ТД-ом и самим тим је јасно назначено која су то „сва типска испитивања“. Дио испитивања предметне робе достављен у понуди жалиоца је од стране установе „Новкабел“ а.д. Нови Сад - Лабораторија за високонапонска испитвања, која није овлашћена да врши та испитивања, а што је у супротности са захтијевом из предметне тендерске документације.

Жалилац је пропустио Законом дефинисани рок да кроз постављање питања разјасни све евентуалне недоумице око тога која су то „сва типска испитивања“ у складу са захтијеваним стандардима, тако да овај жалбени навод сматрамо неоснованим.

Жалбени наводи који се односе на прихватљивост понуде изабраног понуђача:

1. Жалбени наводи који се односе на позиције 50 и 51 из обрасца за цијену понуде тражене су стезаљке за прикључење под напоном, и изабрани понуђач је управо понудио стезаљке које испуњавају тај услов тј стезаљке „за директно прикључење“, тј стезаљке које се прикључују директно под напоном коришћењем штапова (изолационих мотки).

2. Што се тиче жалбеног навода који се односи на позицију 52 у Обрасцу за цијену понуде исти сматрамо неоснованим, јер је за позицији 52 предметном тендерском документацијом захтијевано достављање поред каталошке документације и узорка понуђене робе, што жалиоц у свом жалбенином наводу не наводи. Уговорни орган је оцјену прихватљивости понуђене робе за предметну ставку извршио не само на основу каталошке документације, већ и на основу достављеног узорка понуђене робе.

3. Што се тиче жалбеног навода за ставке 47, 48 и 49 у Обрасцу за цијену понуде исти сматрамо неоснованим, јер се тендерском документацијом за наведене ставке није ни захтијевало достављање каталошке документације. Оцјена прихватљивости понуђене робе се извршила на основу атеста и достављених извјештаја о испитивањима као и достављених узорака предметне робе, из којих је видљиво да се ради о траженој роби. Атести и достављени извјештаји о испитивању су у складу са захтијеваним стандардом ЕН 50483 или еквивалентним, а што је захтијевано предметном ТД.

4. Жалбени навод за ставку 65 Обрасца за цијену понуде сматрамо неоснованим, јер је изабрани понуђач за ставку 65 доставио стезаљку која задовољава захтијеване карактеристике из предметне ТД, а што је видљиво из достављеног каталога и узорка понуђене робе.

Посебно напомињемо да је и жалиоц у својој понуди на страни 33. за предметну ставку доставио каталошку документацију за „носећу угаону стезаљку“ коју је уговорни орган оцијенио прихватљивом а која је еквивалентна оној коју је доставио изабрани понуђач.

Доказ 2: извод (страна бр. 33) из понуде жсишица

5. Жалбени навод за ставке 129, 130 и 141 сматрамо неоснованим. У обрасцу за цијену понуде за ставке 129, 130 и 141 наведена је, ради лакшег сналажења, типска ознака

предметне робе произвођача Ravchem. уз додатак или еквивалент. Ознака се односи на техничке карактеристике које та понуђена роба треба да задовољава (попречни пресјек проводника, врста кабла за који се користи (односно његова изведба и сл). а не на захтјев у погледу дужине или неког другог параметра дизајна исте, што је дискрециono право произвођача, јер би навођење тих карактеристика било фаворизовање једног произвођача, што је супротно начелима Закона о јавним набавкама БиХ. Квалитет те робе се доказује типским испитивањима у складу са одговарајућим стандардима.

6. За ставке 129.130 и 141 Жалилац је навео да понуђач није доставио захтијеване извјештаје о испитивањима како је захтијевано тачком 6.3.2. тендерске документације.

Овај жалбени навод сматрамо неоснованим јер се код предметног понуђача „Neksans„ ради о компанији која своје производне погоне има у више земаља Европе, што је лако провјерљиво на званичној интернет адреси исте (www.nexans.com). Изабрани понуђач нуди производе фабрике из Њемачке. Достављени извјештаји о типском испитивању који гласе на име компаније Нексанс су прихватљиви без обзира на то која фабрика из њихове групације је наручилац испитивања. Испитивања у лабораторији може наручити и треће лице (корисник, дистрибутер или било ко други).

Како је жалба одбијена као неоснована, Уговорни орган у складу са чланом. 100. став (5) Закона о јавним набавкама БиХ, у законском року, релевантну документацију везану за поступак против којег је жалба изјављена и изјашњење на жалбене наводе прослеђује Канцеларији за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука, те предлаже КРЖ-у да жалбу одбије као неосновану.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права , су дјелимично тачни .

Овај орган је према жалбеном наводу који гласи: „за ставке под редним бројевима 50 и 51 из обрасца за цијену понуде, понуђач је понудио производе који не испуњавају захтијевану карактеристику предметних ставки а то је прикључење под напоном. Из достављеног каталога понуђених производа и достављених узорака је видљиво да понуђене стезаљке не могу обезбједити прикључење без искључења напона јер за њихову монтажу неопходно да монтер дође у контакт са неизолованим водом. За испуњење услова прикључења под напоном је потребно да се стезаљка може монтирати са безбједног

растојања од вода под напоном помоћу штапова (изолационих мотки). Такође се понуђене ставке не могу користити када су и главни и одвојни вод неизоловани, већ само када је један од водова изолован."

Очигледно је да је ова констатација Комисије произвољна јер у тендерској документацији нису дата никаква ограничења у погледу кориштења опреме за рад под напоном.

- „потребно је да се стезаљка може монтирати са безбједног растојања од вода под напоном помоћу штапова (изолационих мотки) - навод УО:

Ово није био захтјев тендерске документације те као такав представља допуну тендерских захтјева што не може бити разлог за одбијање понуде. У тендерској документацији није дат захтјев да се опрема монтира са безбједног растојања помоћу штапа", овај орган је извршио увид у ТД-у, те увид у понуду жалиоца и констатовао да је иста у складу са предложеним условима ТД-а, односно да није задан услов како то наводи уговорни орган, за позиције 50 и 51 у техничкој спецификацији ТД-а, да исте испуњавају услов ако се доставе наведене стезаљке са „изолационом мотком или штапом".

Дакле, како овај услов није постављен ТД-ом, самим тим није ни могао бити услов за елиминацију понуде, па је овај жалбени навод основан.

Други жалбени навод: „„За ставке под редним бројевима 129, 130 и 141 из обрасца за цијену понуде, као један од доказа испуњености техничке и професионалне способности понуђача, је било достављање обавезних свих типских испитивања производа у складу са стандардом ЕН61442 и ХД 629.1 52 издатих од надлежне институције, односно од стране независне лабораторије која је овлашћена од надлежног органа државне управе да спроводи поступке усклађености предметне робе у складу са захтијеваним стандардом, за понуђене производе."

Даље уговорни орган улази у образложење појединих достављених извјештаја о испитивањима и набрајање шта је то подразумјевано под „свим типским испитивањима" како је наведено у тендерској документацији, при томе уговорни орган превиђа чињеницу да исто није образложио у тендерској документацији, те да накнадна образложења нису у складу са Законом о јавним набавкама БиХ.

Напомињемо да уговорни орган констатује да извјештаји о типским испитивањима јесу достављени од стране понуђача.

Сматрамо да су достављени извјештаји и закључци о проведеним испитивањима довољни за доказивање техничке и професионалне способности понуђача и да уговорни орган није имао основа за одбацивање понуде ЕКП Елкер а.д. Љубија"", овај орган је извршио увид у оспорену понуду те на основу ТД-е као и Изјашњења уговорног органа који каже:

„Жалилац није доставио „сва типска испитивања", у складу са захтијеваним стандардима EN 61442 и HD 629.1.S2. Наведени стандарди су јасно захтијевани ТД-ом и самим тим је јасно назначено која су то „сва типска испитивања". Дио испитивања предметне робе

достављен у понуди жалиоца је од стране установе „Новкабел“ а.д. Нови Сад - Лабораторија за високонапонска испитвања, која није овлашћена да врши та испитивања, а што је у супротности са захтијевом из предметне тендерске документације“, овај орган на основу овакве констатације уговорног органа који каже да „Новкабел“ а.д. Нови Сад - Лабораторија за високонапонска испитвања, није овлашћена да врши та испитивања, а што је у супротности са захтијевом из предметне тендерске документације, сматра потпуно неутемељеним без икаквог аргумента и доказа о ономе што наводи.

Ако лабораторија за високонапонска испитивања није Новкабел Нови Сад, онда је то терет доказивања на страни која то оспорава, у овом случају уговорног органа, а за овај документ који је издала наведена установа, овај орган сматра валидним све док се не докаже супротно.

Дакле, уговорни орган мора образложити који су то разлози неприхватања оваквог документа, односно јасно и прецизно оспоравање документа, потковано чињеницама, да је исти издат од неовлаштене лабораторије .

Стога је овај жалбени навод основан.

Трећи жалбени навод: „С друге стране, Комисија уговорног органа је пропустила да детаљно прегледа понуду изабраног понуђача Елиос д.о.о. јер би иначе уочила да иста обилује неправилностима:

1. За ставке под бројевима 50 и 51 се захтијевају „стезаљке за прикључење отцјепног вода на неизоловани главни вод под напоном", а понуђене су му „стезаљке за директно прикључење".

ПРИЛОГ 1 Страна 47 понуде Елиос д.о.о.“, овај орган је извршио увид у оспорену понуди те на наведеној страни утврдио да је достављени документ у складу са ТД-ом у којем се каже да је наведена стезаљка намјењена за главне водове направљене од алуминијума или АЛЧе ужета и одвојених водова направљени од изолованог или неизолованог бакра а што се у техничкој спецификацији ТД-а види под ставкама 50 и 51 те да понуђено не одступа од траженог у ТД-у.

Стога је овај навод неоснован.

Жалбени навод који се односи: „за ставку под бројем 52 се из каталога достављеног на страни не може закључити да задовољава захтјев тендерске документације да главни вод треба бити алуминијумски, а да отцјепни вод може бити алуминијумски или бакарни а како је захтјевано у Обрасцу за цијену понуде у ТД.

Дакле, у достављеном каталогу оспораваног понуђача није видљиво да је исти испунио услове да понуђене стезаљке морају бити од алуминијума и бакра а главни вод алуминијумски

ПРИЛОГ 2 Страна 49 понуде Елиос д.о.о и Образац за цијену понуде“ овај орган констатује да је извршио увид у оспорену понуду те да је на страни 49 утврдио да има каталог „изоловане одвојене стезаљке“ произвођач „Пламен“, те да су постављени параметри исти

техничкој спецификацији ТД-а за ставку под редним бројем 52 те да из тог разлога овај навод није основан.

Жалбени навод: „За ставке под редним бројем 47, 48 и 49 нису достављени каталошки подаци па је немогуће утврдити да ли се на исте односе достављена типска испитивања. Поређење карактеристике достављених узорака са испитаним се не може извршити због ограничених података на узорцима. Овдје морамо напоменути да је Рјешењем УРЖ ЈН2-02-07-1- 53-9/20 од 30.01.2020. раније већ констатовано да се код нуђеног произвођача дешавада једну стезаљку испита, а да другу нуди. Констатација се односи управо на стезаљку ИОС-145 за коју је понуђач доставио атесте на странама 191 до 317 понуде" , овај орган је извршио увид у ТД-у те констатовао да је у истом под тачком 6.3.2 за ставке под редним бројем 47, 48 и 49 није ни тражен каталог како то жалилац наводи већ атести понуђених производа што је изабрани понуђач и доставио а исте не оспорава жалилац како се горе цитира страна приложеног документа.

Такву констатацију даје и уговорни орган у свом изјашњењу што сматрамо исправним и тачним па је и овај жалбени навод неоснован.

4. За ставку под редним бројем 65 се захтијева стезаљка за носеће прихватање СКС 4х16 мм2, док је понуђач понудио стазаљку за угаоно прихватање кућног прикључка када је потребна промјена смјера или висине.

ПРИЛОГ 3 Страна 55 понуде Елиос д.о.о." овај орган је извршио увид у оспорену понуду те на страни 55 установио да је приложена поред угаоне стезаљке коју наводи жалилац, и носећа стезаљка , која је тражена ТД-ом, па је стога и овај жалбени навод неоснован.

Жалбени навод: „ За ставке под бројевима 129, 130 и 141 се захтијева опрема која је ознаком референцирана на произвођача Туцо - Рауцхем. Међутим, поређењем каталога референтног произвођача са страницама понуде 447, 449 и 451 се да уочити да понуђена кабловска опрема не одговара референтној у погледу дужине. Понуђач није дао никакав доказ да се ради о бољем рјешењу нити је уговорни орган дао објашњење даје понуђена опрема еквивалентна референтној како је захтијевано у тендерској документацији.

ПРИЛОГ 4 - Извод из каталога ПОЛТ-42Е/1ХИ

ПРИЛОГ 5 - Понуђени производ на страници 447 понуде Елиос д.о.о.

ПРИЛОГ 6 - Извод из каталога ПОЛТ-42Е/1ХО

ПРИЛОГ 7 - Понуђени производ на страници 449 понуде Елиос д.о.о.

ПРИЛОГ 8 - Извод из каталога ПОУ-42Е/лхл20-240

ПРИЛОГ 9 - Понуђени производ на страници 451 понуде Елиос д.о.о.", овај орган је извршио увид у оспорену понуду, те на наведеним странама понуде није открио недостатке које наводи жалилац, односно да је уговорни орган исправно поступио у конкретном случају, те да параметар дужине понуђене кабловске опреме коју жалилац наглашава, није ни тражен ТД-ом те стога и није могао бити услов квалификације понуде.

Стога је и овај жалбени навод неоснован.

Жалбени навод: „ Понуђач Елиос д.о.о. је у обрасцу за цијену понуде навео да ставке 129, 130 и 141 нуди од произвођача Неханс Повер Аццессориес из Њемачке. Из достављених извјештаја о испитивању, на страни 455 понуде је јасно да је типски испитана опрема произвођача из НЕХАНС ИТАЛИ, док се Неханс Повер Аццессориес (и то из Пољске) појављује само као наручилац испитивања.

Дакле понуђач Елиос д.о.о. је пропустио да испуни захтјев дат тачком 6.3.2 тендерске документације јер за понуђене производе из фабрике у Њемачкој уопште није доставио захтијеване извјештаје о испитивањима.

ПРИЛОГ 10 Страна 21 - образац за цијену понуде

ПРИЛОГ 11 Страна 455 понуде Елиос д.о.о." овај орган је извршио увид у оспорену документацију и констатовао да дијели ишљење са уговорним органом који каже: „Овај жалбени навод сматрамо неоснованим јер се код предметног понуђача „Neksans„ ради о компанији која своје производне погоне има у више земаља Европе, што је лако провјерљиво на званичној интернет адреси исте (www.nexans.com). Изабрани понуђач нуди производе фабрике из Њемачке. Достављени извјештаји о типском испитивању који гласе на име компаније Нексанс су прихватљиви без обзира на то која фабрика из њихове групације је наручилац испитивања. Испитивања у лабораторији може наручити и треће лице (корисник, дистрибутер или било ко други)", чиме се не потврђује став жалиоца да нису извршена испитивања понуђене робе, односно да није битно гдје је роба и у којој земљи произведена, већ да ли се ради о роби која је понуђена са робом на којој је извршено типско испитивање. Како се ради о истом произвођачу, у конкретном случају; мишљења смо да је овакво типско исиптивање прихватљиво и у складу са ТД-ом.

Стога је овај жалбени навод неоснован.

Како су жалбени наводи основани, горе образложени, овај орган је поништио оспорену одлуку, предмет вратио на поновни поступак уговорном органу, те дао одређене смјернице у дијелу где су направљени пропусти како би исте исправио и поступак довео до краја у складу са законским одредбама.

Повратуплаћених средстава у износу од 5.000,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ" бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Драган Билић, дипл.правник

Достављено:

-Уговорном органу

-жалиоцу

- изабраном понуђачу

-а/а-евиденција

Бања Лука, Јована Дучића бр. 23/1;тел. 051/211-130;факс.051/211-137

